BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-357-8/22
Mostar, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD Eterović d.o.o. Sarajevo žalba od 02.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 25.01.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 24.01.2022. godine za predmet nabave: *Nabava tonera u toku 2022. godine i 2023. godine,* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA SARAJEVO, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),na sjednici vijeća I održanoj 24.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD Eterović d.o.o. Sarajevo žalba od 02.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 25.01.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 24.01.2022. godine za predmet nabave: *Nabava tonera u toku 2022. godine i 2023. godine,* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA SARAJEVO, **i poništava se:**
   - Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 25.01.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 24.01.2022. godine, **te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku AD Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Ugovorno tijelo dužno je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava tonera u toku 2022.*

godine i 2023. godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 405-1-1-126-3-42/21 od 23.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 25.01.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 24.01.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ovim putem u blagovremenom roku ponuđač ulaže žalbu na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku tonera u toku 2022. godine i 2023. godine broj 01-07-07/2-11-3-59/21 donesenu u postupku javne nabavke tonera u toku 2022. godine i 2023. godine za potrebe Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova (broj obavještenja: 405-1-1-176-3-42/21) kao i na Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 24.01.2022. godine sa prijedlogom da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži, pobijanu Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma za nabavku tonera u toku 2022. godine i 2023. godine broj 01-07-07/2-11-3-59/21 donesenu u postupku javne nabavke tonera u toku 2022. godine i 2023. godine za potrebe Federalnog ministarstva unutrašnjih/unutarnjih poslova (broj obavještenja: 405-1-1-176-3-42/21), PONIŠTI u CJELOSTI te zakaže i održi e-aukciju nakon koje će donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača, tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Objavljeno u "SI. glasniku BiH", br. 39 od 19 maja 2014) i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u pobijanu odluku vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo DEFTER d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 54.941,05 KM bez PDV-a.
U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ na stranici 2 odluke je naveo da je ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ne ispunjava sve kvalifikacione uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te kao takva nije ostvarila pravo učešća na e-aukciji i nije bila predmetom dalje evaluacije ponuda.
Nesporna je činjenica da gore citirana rečenica jedini dio pobijane odluke kojim se obrazlaže razlog ocjene ponude našeg vlastodavca kao formalno-pravno neispravne.
Podsjećamo daje odredbama člana 70 stav 3) Zakona o javnim nabavkama propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa.
U presudi Suda BiH, U 23194/2016(1) od 28.3.2017. godine sud podržao stav Ureda za žalbe koji je u konkretnom slučaju poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga propisanih u članu 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U ovom članu je propisano da odluka između ostalog, mora da sadrži broj i datum donošenja odluke. Imajući u vidu da je navedena odluka donesena bez datuma, kao i da po ocjeni Ureda postoji niz nepravilnosti usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom, doneseno je osporeno rješenje.
Obzirom da je nesporna činjenica da u skaladu sa odredbama člana 70 stav 3) Zakona o javnim nabavkama Odluka o izboru mora sadržavati i detaljno obrazloženje razloga za izbor, a u ovom konkretnom slučaju nije uopće navedeno iz kog razloga ponuda društva PRINTEX d.o.o.

Sarajevo ne ispunjava kvalifikacione uslove, jasno je da se na istu mora primijeniti gore navedeni stav Ureda za žalbe i Suda BiH.
Istina razlozi donošenja ovakve odluke su u određenom mjeri jasnije izloženi u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 u kojem je navedeno da ponuda našeg vlastodavca ne ispunjava kvalifikacioni uslov dostavljanja dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti koji se odnose na predmetnu nabavku roba u 2019. i 2020. godini, tražen članom 11 tačka c), odnosno članom 12 tačka h) Tenderske dokumentacije jer dostavljeni spisak izvršenih ugovora uopće nije obuhvatio 2019. godinu kako je traženo tenderskom dokumentacijom već samo za 2020. godinu.
Nesporna je činjenica da je odredbama Tenderske dokumentacije i to članom 11 tačka c) i članom 12 tačka h) propisano da ponuđač mora dostaviti potpisan i ovjeren spisak izvršenih ugovora u 2019. i 2020. godini sa potvrdom o realizaciji izdatom od strane druge ugovorne strane.
Međutim niti jednom odredbom TD-a nije definisano koliko potvrda treba biti dostavljeno kao niti da potvrde moraju biti dostavljene za svaku navedenu godinu.
Istovremeno je nesporna činjenica daje Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio spisak izvršenih ugovora sa odgovarajućom potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od strane društva Crobox d.o.o. Sarajevo i to za ugovor čija je ukupna vrijednost 140.814,05 KM, što je više nego duplo veći iznos od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.
Prije svega ističemo da je odredbama člana 49 stav 1 tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano da:
U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;
Shodno navedenom jasno je da je odredbama Zakona o javnim nabavkama JASNO PROPISANO da se popis ugovora traži za određeni PERIOD a ne za svaku posebnu godinu, i to pogotovo obzirom da bi propisivanje uvjeta dostavljanja potvrda za svaku godinu (što je navodno zahtijevao ugovorni organ) predstavljalo DISKRIMINACIJU svih pravnih lica koja su osnovana prije 2020. godine čak i ako isti ispunjavaju sve druge uvjete iz TD.
Međutim u konkretnom slučaju ugovorni organ odredbama TD NIGDJE NIJE NI NAVEO KAO UVJET dostavljanje potvrda za svaku od navedenih godina, a također je propustio i navesti koje tačno uvjete sama potvrda treba ispunjavati izuzev njenog sadržaja.
Nesporna je činjenica da potvrda koju je dostavio naš vlastodavac ispunjava uvjete iz člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda obzirom da je ista u vezi sa predmetnom nabavke i potvrđuje izvršenje ugovora u vrijednosti DUPLO VEĆOJ od procijenjene vrijednosti konkretne nabavke.
Dakle u ovom slučaju je ugovorni organ samo mogao utvrditi da je naš vlastodavac u predmetnom period 2019-2020 izvršio ugovor značajno veće vrijednosti pa je shodno tome NIKAKO NE MOŽE BITI UPITNO da li ispunjava kvalifikacione uvjete.
Međutim u konkretnom slučaju pravi problem ne nastaje u pogledu vrijednosti ugovora koji je izvršio naš vlastodavac već u kršenju odredbe člana 48 stav 7) Zakona o javnim nabavkama.
Nesporna je činjenica da u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji uopće nisu navedeni kvalifikacioni uvjeti koji se dokazuju predmetnim spiskom izvršenih ugovora i potvrdom o

izvršenjima istih, niti je jasno navedeno koliko ugovora treba biti na popisu odnosno koliko potvrda treba dostaviti.
Nesporna je činjenica da u konkretnom slučaju TD-om uopće nije propisan uvjet dostavljanja spiska izvršenih ugovora koji će obuhvaćati obje godine niti obaveza dostavljanja više od jedne potvrde o urednom izvršenju ugovora, što očigledno nije spriječilo ugovorni organ da odbaci ponudu našeg vlastodavca zbog nedostavljanja dokumenata koji od njega uopće nisu traženi.
Shodno navedenom, jasno je da je naš vlastodavac svoju ponudu izradio u cijelosti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, pa nikako nije smio biti diskvalifikovan zbog nedostavljanja dokumenata koji nisu traženi.
Obzirom daje nesporna činjenica daje ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu u cijelosti u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije na način da je dostavio sve tražene elemente ponude jasno je da njegova ponuda nikako nije mogla biti ocjenjena kao neprihvatljiva.
Nesporno je da je ovakvim postupanjem ugovorni organ prekršio i opće principe javnih nabavki iz odredbe člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), odnosno prekršio je obavezu da „se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće," jer je ovakvim postupanjem doveo u nepovoljan položaj ponuđača koji je dostavio ponudu koja ispunjava sve propisane zahtjeve ugovornog organa, odnosno diskriminisao je ponuđača koji ispunjava sve kvalifikacione uvjete koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, a to je ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), postupajući po žalbi žalitelja, Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova, je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica žalitelja punomoćnika ADVOKATSKO DRUŠTVO ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo. Federalno ministarstvo unutrašnjih/unutarnjih poslova je, postupajući po žalbi i žalbenim navodima, utvrdilo daje žalba neosnovana iz sljedećih razloga:
Razmatrajući žalbeni navod Ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan iz slijedećih razloga:
Uvidom u ponudu ponuđača „PRINTEX“ d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da isti nije dostavio SPISAK IZVRŠENIH UGOVORA tražen članom 11. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, tačka c), prva alineja, odnosno tražena članom 12. Sadržaj ponude, tačka h), jer dostavljeni spisak izvršenih ugovora uopće NIJE obuhvatio 2019. godinu kako je traženo tenderskom dokumentacijom već SAMO za 2020. godinu (strana 34. ponude ponuđača) te kao takva nije ostvarila pravo učešća na e-aukciji i nije bila predmetnom dalje evaluacije ponuda.
Dakle, kada nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je dužan to ispoštovati, jer sve što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, koji je lex specialis u odnosu na Zakon o upravnom postupku. Da je Ugovorni organ u ovom slučaju prihvatio ponudu ponuđača „PRINTEX“ d.o.o. Sarajevo, automatski bi izvršio povrede odredbi spomenutog člana. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno drugi ponuđači ne bi imali isti tretman kao spomenuti ponuđač.
Spomenuti ponuđač „PRINTEX“ d.o.o. Sarajevo nije imao primjedbi na tendersku dokumentaciju po preuzimanju iste (27.12.2021. godine), odnosno istu je i prihvatio i prema istoj pripremio i dostavio ponudu. Ukoliko je bilo nejasnoća u tenderskoj dokumentaciji, bile su

ostavljene mogućnosti za eventualna pojašnjenja iste kroz upit ili u konačnici i blagovremenoj žalbi na istu.
Iz naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.
Uzimajući u obzir sve navedeno, a kako žalitelj nije dokazao nijednu povredu predmetne Tenderske dokumentacije ili Zakona o javnim nabavkama BiH, a vodeći se Općim principima iz člana 3. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo Ministarstvo predlaže da se žalba žalitelja "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-357-4/22 od 14.01.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 18.02.2022. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

U svom Izjašnjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnovana iz razloga što Printex d.o.o. Sarajevo nije prigovarao na TD. Nesporna je činjenica da je odredbama Tenderske dokumentacije i to članom 11 tačka c) i članom 12 tačka h) propisano da ponuđač mora dostaviti potpisan i ovjeren spisak izvršenih ugovora u 2019. i 2020. godini sa potvrdom o realizaciji izdatom od strane druge ugovorne strane. Shodno navedenom naš vlastdavac nije imao razloga prigovarati na TD obzirom da je iz iste bilo vidljivo da je potrebno dostaviti spisak izvršenih ugovora sa potvrdom o realizacije što je naš vlasodavac i učinio. Međutim niti jednom odredbom TD-a nije definisano koliko ugovora treba biti navedeno na listi i koliko potvrda treba biti dostavljeno kao niti da potvrde moraju biti dostavljene za svaku navedenu godinu, već je te "uvjete" ugovorni organ dodao prilikom ocjene ponuda. Odnosno drugim riječima prilikom ocjene ponuda ugovorni organ je zahtijevao da se ispune uvjeti koje UOPĆE NIJE PROPISAO TD. Shodno navedenom, jasno je da je naš vlastodavac svoju ponudu izradio u cijelosti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, pa nikako nije smio biti diskvalifikovan zbog nedostavljanja dokumenata koji nisu traženi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-357-5/22 od 14.01.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući ožalbenu Odluku žalitelj u žalbi ističe kako ista nije sačinjena sukladno članku 70. stavak 3. ZJN, odnosno kako se na stranici 2. navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava sve

kvalifikacijske uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, te da nije ostvarila pravo sudjelovanja u e-aukciji, jer nije bila predmetom dalje evaluacije ponuda. Žalitelj ističe kako Odluka ne sadržava detaljno obrazloženje razloga za izbor kao ni ostalo propisano člankom 70. stavak 3. ZJN.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis, konkretnije u Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 25.01.2022. godine utvrdilo kako je na osnovu čl. 64. stavak (1) točka b), 69. stavak (1) točka a) i čl. 70. ZJN ugovorno tijelo dodijelilo okvirni sporazum za nabavu tonera u toku 2022. godine i 2023. godine ponuditelju "DEFTER" d.o.o. Sarajevo. Nadalje u Obrazloženju odluke navedeno je kako je nakon ispitivanja ponuda Komisija utvrdila da ponuda ponuditelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo/žalitelja ne ispunjava kvalifikacije uvjete propisane TD, te nije ostvarila sudjelovanje u postupku e-aukcije i nije bila predmetom dalje evaluacije ponuda.

Člankom 70. stavak 3. ZJN propisano je sta Odluka o izboru mora sadržavati, a to su podatci o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.

Uvidom u ožalbenu Odluku ovo tijelo je nesporno utvrdilo da ista sadržava sve propisano člankom 70. stav 3. ZJN, odnosno ista sadržava **detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuditelja**, a što je jasno obrazloženo u istoj gdje je navedeno kako se na temelju čl. 64. stavak (1) točka b), 69. stavak (1) točka a) i čl. 70. ZJN ugovor dodjeljuje ponuditelju DEFTER na temelju kriterija najniže ponude i Izvještaja o toku i završetku e-aukcije za cijenu u iznosu od 54.941,05 KM bez PDV-a. Također kao ovo tijelo naglašava kako je pripadajući dio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-07-07/2-11-3-59/21 od 24.01.2022. godine u kojem su detaljno obrazloženi razlozi odbacivanja ponude žalitelja, te s tim u vezi u konkretnom slučaju nema osnova za primjenu članka 70. stavak 3. ZJN, jer ožalbena Odluka sadržava sve propisano istim, te ovo tijelo naglašava kako se detaljno obrazloženja razloga za izbor odnose na razloge odabira najpovoljnijeg ponuditelja, a ne odbačene ponude žalitelja, uzimajući u obzir da je i samom ožalbenom odlukom u obrazloženju navedeni razlozi odbacivanja ponude žalitelja, kao i u sklopu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda a koji je dostavljen zajedno sa Odlukom svim sudionicima postupka. S tim u vezi, a sukladno naprijed navedenom ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije ispunio uvjet iz točke 11. pod c), odnosno 12. pod h) TD, jer dostavljeni spisak izvršenih ugovora nije obuhvatio 2019. godinu kako je traženo TD već samo 2020. godinu, žalitelj ističe kako u predmetnoj TD nije definirano koliko potvrda se treba priložiti kao ni da moraju biti dostavljene za svaku od navedenih godina, te dalje navodi kako je dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora čija vrijednost dvostruko prelazi procijenjenu vrijednost javne nabave u periodu koji je zahtjevan TD. Žalitelj dalje upućuje na odredbe članka 48. stav 2. ZJN u kojem je propisano da se popis uspješno izvršenih ugovora traži za određeni

perio,d a ne za svaku godinu posebno, a što bi u konačnici predstavljalo diskriminaciju ostalih sudionika u postupku javne nabave. Ovakvim načinom propisivanja uvjeta u TD žalitelj vidi i povredu članka 48. stavak 7. ZJN, odnosno ugovorno tijelo je dužno jasno i precizno definirati zahtjeve koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata/ponuditelja.

Točkom 11. pod c) TD propisano je kako su ponuditelji u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužni dostaviti potpisan i ovjeren od strane ponuditelja spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavu roba izvršenih u 2019. i 2020. godini sa potvrdom o realizaciji izdanom od strane druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 34. dostavljena Referenc lista zajedno sa odgovarajućom Potvrdom od 17.02.2021. godine o urednom izvršenju ugovora za 2020. godinu, izdanu od strane društva Crobox d.o.o. Sarajevo za vrijednost ugovora od 140.814,05 KM bez PDV-a.

Člankom 49. stavak 1. pod a) ZJN propisano je kako ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja i to popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako je navedeno postupanje ugovornog tijela u suprotnosti sa ZJN, odnosno zakonska odredba članka 49. stavak 1. pod a) ne propisuje da potvrde o urednom izvršenju, moraju dostaviti za svaku podinu pojedinačno, nego za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno u konkretnom slučaju za period od 2019. i 2020. godine kako je propisano točkom 11. pod c) TD, pri čemu ovo tijelo naglašava činjenicu da dostavljanje Potvrde o urednom izvršenju ugovora u 2020. godini, u vrijednosti koja je iznad procijenjene vrijednosti javne nabave kvalificira žalitelja, odnosno dokazuje njegovu tehničku i profesionalnu sposobnost, te s tim u vezi ovo tijelo ukazuje da je primarna intencija Zakona o javnim nabavama
utvrđivanje kvalificiranosti ponuditelja na način da im se omogući sudjelovanje u postupcima javnih nabava ako imaju uspješno iskustvo u realizaciju ugovora za period ne duži od tri godine kako je propisano Zakonom,u konkretnom slučaju za period od 2019. i 2020. godine, a ne da ih se diskriminira na temelju zahtijevanja da za svaku godinu posebno dokazuju uspješno iskustvo, te ugovorno tijelo ne može samo priznavati striktno ugovore koji su obavljeni u 2019. i 2020. godini, nego je potrebno priznati i slične ugovore u periodu propisanom TD, a ugovor iz 2020. godine spada u period od 2019.-2020. godine, a iz kojih je jasno da se ponuditelj u ovom slučaju žalitelj može izvršiti predmetnu nabavu u smislu kvalificiranosti istog. Budući da ZJN nije propisana striktno odredba da se za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti moraju dostaviti potvrde ugovora za svaku godinu pojedinačno, nego za period od ne duži od tri godine ili u 2019. i 2020. godini kako je propisano predmetnom TD, a posljedično istom ugovorno tijelo nije u TD precizno navelo da se moraju dostaviti Potvrde i za 2019. i 2020. godinu, žalitelj ne može trpjeti štetne posljedice zbog dostavljanja ponude u skladu sa zahtjevima iz TD, a koje je u skladu sa odredbama ZJN, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u preostalom dijelu zahtjeva odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- PRINTEX d.o.o. Sarajevo,
  zastupan po punomoćniku AD Eterović d.o.o. Sarajevo
- FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA SARAJEVO
- DEFTER d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*